



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I. ¹, once de abril de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 007 2016 1060 02
Proceso.	Verbal – Inexistencia Contrato
Demandantes.	Arias & Cía. S. en C. y Gómez Chica & Cía. S. en C.
Demandado.	Corficolombiana S.A., como vocera de Patrimonio Autónomo Soler Garden y otros.
Procedencia.	Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín
Decisión.	Rechaza recursos
Rdo. interno.	052-21
Int. Vario No.	020-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación formulados por la demandada Corficolombiana S.A. en contra del auto del 1° de septiembre de 2021, mediante el cual se confirmó la apelación formulada por dicha sociedad en contra la decisión de negar la nulidad por ella deprecada, por indebida notificación de la admisión del llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

II. ANTECEDENTES

Por reparto efectuado el 23 de junio de 2021, correspondió a este Despacho el conocimiento de la apelación formulada por Corficolombiana S.A. en contra de la negativa a declarar la nulidad que alegó en audiencia celebrada el 18 de enero de 2021 (Archivo 02).

Mediante proveído dictado el uno de septiembre de 2021, se resolvió la referida alzada, confirmándose la decisión adoptada en primera instancia, y

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1°. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

condenando a la recurrente a las costas causadas en esta instancia, de conformidad con lo establecido en el inciso 1° del numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso (Archivo 03).

Dentro del término de ejecutoria, la sociedad apelante formuló recurso de reposición y, en subsidio el de apelación en contra de la referida decisión, para cuestionar únicamente el numeral segundo de la parte resolutive de la decisión, consistente en la condena en costas que se impuso, al considerar que las mismas debieron ser a favor de César Augusto Pérez González y la Sociedad Ingearco y Cía. S.A.S., y no de la demandante en el proceso, por ser aquéllos la contraparte en el llamamiento en garantía donde se produjo la actuación respecto de la cual se solicitó la nulidad (Archivo 05).

El proceso fue ingresado al despacho para definirse dicho recurso el 07 de octubre de 2021, sin embargo, conforme se advierte en la constancia que antecede esta providencia, al momento de registrarse para trámite, fue anotado con el radicado correspondiente a la apelación de la sentencia proferida en el mismo asunto, esto es, 05001 31 03 007 **2016 01060 -01**, cuando el radicado asignado a la apelación de sentencia es 05001 31 03 007 **2016 01060 -02**, sin advertirse dicha falencia, en razón de que para la misma época se presentó igual recurso al interior de aquél trámite, el cual fue definido el 11 de noviembre de 2021.

III. CONSIDERACIONES

Conforme lo reseñado, formuló el vocero judicial de la Fiduciaria Corficolombiana S.A., demandada y llamada en garantía en el presente proceso reposición y, en subsidio, apelación, en contra del auto dictado por este despacho el 1° de septiembre de 2021, mediante el cual se confirmó el auto proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad Medellín, el 18 de enero de 2021, en el que negó la declaratoria de nulidad solicitada por esa sociedad respecto del trámite surtido dentro del llamamiento en garantía que se le hizo en el presente asunto.

No obstante, si bien por regla general, conforme lo establece el precepto 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede frente a las decisiones adoptadas mediante auto por el juez; el magistrado sustanciador,

siempre que no sean susceptibles de súplica; y por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que sea reformada o revocada; la misma preceptiva establece como excepción, la improcedencia cualquier recurso frente a los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o queja; así como el que resuelve una reposición, salvo que, en este último caso, la decisión contenga puntos no decididos en la providencia inicialmente atacada horizontalmente, siendo procedente los recursos que procedan respecto de esos nuevos puntos.

Ahora, por tratarse de decisiones emitidas en segunda instancia, no procede el recurso de apelación en ningún caso, y en su lugar, el legislador contempló en el precepto 331 del Código General del Proceso, el recurso de súplica, que procede frente a los proveídos que por su naturaleza serían apelables, y que sean dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. Así mismo, se establece la procedencia respecto del auto que resuelve sobre la admisión de un recurso de apelación o casación, y contra los que en el trámite de un recurso extraordinario de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador, siempre que sean susceptibles de alzada.

Establece la citada norma de manera expresa, en armonía con lo contemplado en el artículo 318 ya citado, la improcedencia frente a los autos en las que se define una apelación o una queja. Significa lo anterior, que en contra del auto del 1° de septiembre de 2021, proferido por este despacho, fungiendo como operador jurídico de segundo grado, no procede recurso alguno, por haberse definido en el mismo la apelación interpuesta en contra de una providencia emitida en el curso de la primera instancia.

Ahora, si bien alude el recurrente que los recursos incoados solo están destinados a atacar una parte de la decisión, específicamente lo relativo a la condena en costas por haberse impuesto éstas a favor de la parte demandante, considerando que debió ser a favor de quien la llamó en garantía, en razón de que el cuestionamiento vertical que le resultó desfavorable se emitió dentro de dicho trámite, ello no torna procedente los recursos formulados, pues las normas antes referenciadas expresamente contemplan que no procede ni la reposición, ni la súplica, que son los únicos recursos a través de los cuales, eventualmente pueden ser cuestionadas las decisiones emitidas por el magistrado sustanciador en segunda instancia, como es el caso.

Finalmente, en el caso hipotético de admitirse la reposición frente a dicha condena, tampoco resulta admisible la formulación de éste, en este caso, por la sociedad que lo impetró, pues para tal efecto, se exige como un requisito general, el interés para incoarlo, es decir, que la decisión cuestionada le sea desfavorable al recurrente, lo que no ocurre en el *sub judice*, pues la decisión con la que manifiesta su desacuerdo es la imposición de la condena en costas **a favor de la parte demandante**, y no de los llamantes, lo que realmente le resulta desfavorable a éstos y no a la sociedad en contra de quien se impusieron.

DECISIÓN

En consecuencia, se rechazarán los recursos de reposición y de la apelación formulados, este último en subsidio de aquél, en contra del auto dictado el 1° de septiembre de 2021, que resolvió la apelación del auto que negó la nulidad invocada en primera instancia, por improcedentes.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE.

PRIMERO. RECHAZAR el recurso de reposición, así como el de apelación formulados, este último en subsidio de aquél, en contra del auto dictado el 1° de septiembre de 2021, por improcedentes, conforme a lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. En firme lo aquí resuelto, agréguese al expediente digital que se encuentra surtiendo recurso de apelación frente a la sentencia, esto es, al identificado con el No. 05001 31 03 007 **2016 01060 -01**

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022